

Cameratoezicht (9 januari 2007)

Voorzitter,

Uit de notitie die voor ons ligt wordt enerzijds cameratoezicht als technisch hulpmiddel voor de handhaving van de openbare orde en anderzijds voor de beveiliging van private eigendommen, zeg maar cameratoezicht op bedrijventerreinen, nog eens uit elkaar wordt gehaald. In de discussie rond cameratoezicht worden deze 2 punten nogal eens verward.

Tijdens de Raadsvergadering van 18 juli j.l., toen het ging over de tijdelijke voorziening op Lappendag, hebben wij al gesteld dat cameratoezicht een prima middel kan zijn ter aanvulling van andere maatregelen die genomen worden ter handhaving van de openbare orde. Op dit laatste, ter aanvulling van andere maatregelen, willen we nogmaals nadruk leggen. Cameratoezicht is alleen effectief als het onderdeel uitmaakt van een plan van aanpak, bijvoorbeeld ter ondersteuning van het Horeca Interventieteam. Zo dienen de beelden live te worden uitgekeken en moet het mogelijk zijn om onmiddellijk te reageren als de beelden daartoe aanleiding geven.

Aanstichters van ongeregelheden kunnen eerder worden opgemerkt en uit het publiek worden gehaald, zodat opstootjes in de kiem kunnen worden gesmoord. Maar ook strafbare feiten kunnen worden waargenomen en daders op heterdaad betrapt.

Cameratoezicht is voor Hoorn misschien nieuw, maar in het land al jaren een beproefd middel. Voorbeelden hier in de omgeving zijn in Den Helder en Alkmaar te vinden.

De evaluatie van Lappendag en de ervaringen opgedaan in andere gemeenten, van Groningen tot Maastricht, laten zien dat ondersteuning van cameratoezicht effectief kan zijn en dat het publiek met cameratoezicht geen moeite heeft, sterker nog, het komt het veiligheidsgevoel ten goede. Een mini-enquête gehouden onder de inwoners van Hoorn, die mijn partij in september van vorig jaar uitvoerde bevestigde dit nog eens. 90% van de geënquêteerden gaf aan geen enkele moeite te hebben met cameratoezicht. Het feit dat dit onderwerp onder de bewoners van Hoorn breed wordt gedragen is voor mijn fractie ook een belangrijk argument.

Voorzitter, de VOC Hoorn steunt het College om met een voorstel te komen ter vaststelling van een CAMEREVERORDENING.

Een nader voorstel met randvoorwaarden zien wij met belangstelling te moeten. Wij zouden u tot enige spoed willen manen. Mogelijk zou al tijdens de festiviteiten in verband met Hoorn 650 jaar, gebruik gemaakt kunnen worden van camera's.

Verder vraagt het College hoe wij denken over de wenselijkheid van cameratoezicht ter bescherming van gemeentelijke eigendommen.

Uit de notie blijkt dat al geruime tijd van camera's gebruik gemaakt wordt en dat de resultaten meer dan bevredigend zijn. Wij zouden voortzetting dan ook alleen maar willen toejuichen. Het is een flinke kostenbesparing.

Ook kunnen wij ons vinden in het voorstel van het College om camerabewaking bij publiek-private samenwerking, in de praktijk meestal op bedrijventerreinen, toe te passen op basis van de Gemeentewet. De overheid blijft bij deze regeling een

belangrijke vinger in de pap houden en waarborgt een juiste rechtsgang en het staat een PPS-constructie niet in de weg.

De cameracodus van de gemeente Geertruidenberg, die bij de notitie is gevoegd, spreekt voor zich.

Voorzitter,

Ook hier geldt dat cameratoezicht onderdeel moet uitmaken van andere beveiligingsmaatregelen. Adequaaf moet worden kunnen worden gereageerd op eventueel onraad.

Voorzitter, tot slot, de heer Fit van de Hoornse Ondernemers Compagnie heeft een aantal terechte opmerkingen gemaakt over ondermeer de kosten en de tijdsduur van samenwerking die eventueel aangegaan wordt en dit in verhouding tot de investeringen die gemaakt moeten worden. Deze opmerkingen zullen te zijner tijd zeker meegenomen moeten worden als tot cameratoezicht wordt overgegaan.

tot zover.....

2<sup>e</sup> termijn:

Zoals al in eerste termijn aangegeven, is er inmiddels veel evaring opgedaan en zijn alle hobbels inmiddels genomen. Zo ook op het gebied van de bescherming van privacy.

De Registratiekamer zit er boven op en houdt toezicht op de geregistreeerde gegevens en de vernietiging daarvan, binnen de gestelde tijd.

Cameratoezicht is, zoals gezegd, niets meer dan een hulpmiddel. Het vervangt de observatie van een diender. Een voordeel daarbij is, is dat mensen iets fout kunnen beoordelen. Met camera's wordt beter geregistreeerd en kan naderhand worden teruggekomen.

In Groningen is men al weer een stapje verder. Geavanceerde camera's, die reageren op geluid.

Mobiele camera's of vaste:

-Kwestie van tactiek en waar je ze voor wil gebruiken:

Vast voor bijvoorbeeld de horecaconcentratiegebieden of winkelcentra

Mobiele voor bijvoorbeeld opsporen van strafbare feiten. Denk hierbij bijvoorbeeld aan vernielingen, gepleegd door uitgaanspubliek op de wegen van- en naar de stad.

Bedrijventerreinen: Ook hier hebben we te maken met subjectieve veiligheid, zeg maar het veiligheidsgevoel.

Bijvoorbeeld:

Overwerken, bedrijf afsluiten. Fietsen over een stil industrieterrein