



VOCHoorn

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van Hoorn
Nieuwe Steen 1
Hoorn.

Hoorn, 6 juni 2007

Betreft vragen ex artikel 43 RvO

Onderwerp: Herindeling Gedempte Turfhaven

Geacht College,

Onlangs vernamen wij dat er weer discussie is ontstaan over de plannen van de herinrichting van de Gedempte Turfhaven, dit naar aanleiding van het besluit van uw College om de herinrichting uit te voeren met een maximale breedte van de rijbaan van 6,00 meter.

Bij de behandeling in de toenmalige commissie Stad en Ruimte op 6 juli 2006 zei de wethouder toe bij de nieuwe plannen te zullen uitgaan van 6,60 breedte.

In een brief die de Vereniging Ondernemers Binnenstad Hoorn en de Zakenclub Gedempte Turfhaven, Ramen en Breed op 4 juni 2007 aan u hebben geschreven, stellen zij dat niet wordt ingegaan op het maken van nieuwe plannen, uitgaande van een breedte van 6,60 meter.

Namens de fractie van de VOC Hoorn, wil ik u de volgende vragen stellen:

1. Heeft uw College aan belanghebbenden als VOBH en de Zakenclub Gedempte Turfhaven, Ramen en Breed laten blijken dat 6,60 meter realiseerbaar is?
2. Zo ja, zijn er naast de toezegging in de commissie andere toezeggingen gedaan aan de belanghebbenden?
3. Klopt het dat, zoals het in deze brief vermeld staat, de wethouder, namens het College gezegd heeft dat als de ondernemers de breedte van de rijbaan (6,60 meter) niet accepteren, de rijbaanbreedte wordt teruggebracht naar 5,90 meter?
4. Bent u het met de fractie van het VOC Hoorn eens dat er zwaarwegende belangen in het geding moeten zijn om een eerder gedane toezegging te verlaten?
5. Waarom verlaat u (behalve de 8 parkeerplaatsen en de 3 bomen) uw eerdere toezegging om uit te gaan van 6,60 meter, een breedte die ook volgens het CROW nog past bij 30 km/u?
6. Waarom bent u van mening dat dit belang zwaarder weegt dan het belang om toezeggingen gestand te doen, alsmede de belangen van de ondernemers?

In afwachting van uw reactie,

Hoogachtend,

Hans Weeda, fractievoorzitter VOC Hoorn.