

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van Hoorn  
Nieuwe Steen 1  
Hoorn.

Hoorn, 14 mei 2008

Betreft vragen ex. Artikel 43 RvO  
Onderwerp: Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan

Geacht College,

In de nota Koersen op Sociale Veiligheid wordt uitvoerig stilgestaan bij samenwerking met derden. Terecht wordt opgemerkt dat samenwerking noodzakelijk is om de stad veilig te maken, te houden en dat partners daarbij onontbeerlijk zijn.

Om resultaten te behalen, dienen alle partners dan ook hun verantwoordelijkheid te nemen. Gezamenlijk worden keuzes gemaakt en concrete maatregelen uitgevoerd.

Het Keurmerk Veilig Ondernemen, het Keurmerk Veilig Wonen en het Convenant Veilige School zijn voorbeelden van succesvolle samenwerkingsverbanden waarin belanghebbende partijen samenwerken. Er zijn daarbij opmerkelijke resultaten behaald. De fractie van de VOC Hoorn is een groot voorstander van dergelijke overeenkomsten. Het past geheel in wat beoogd wordt met integrale aanpak van veiligheid.

Een andere samenwerkingsverband is **de Kwaliteitsmeter Veilig Uitgaan**( KVVU). Partijen zoals horecaondernemers, politie en gemeenten dragen gezamenlijk de verantwoording voor het bieden van een kwalitatief goede en veilige uitgangsomgeving. In het samenwerkingstraject wordt gewerkt aan verbetering van kwaliteit en veiligheid in de uitgaansgebieden. (Het aantal deelnemers kan worden uitgebreid)  
Ook voor Hoorn zou een gestructureerde samenwerking van wezenlijk belang kunnen zijn.

Van de consulent van Noord-Holland van Koninklijk Horeca Nederland vernam onze fractie dat hij al enige malen met ambtenaren van de gemeente om tafel gezeten heeft om uitleg te geven over het KVVU. Elke keer werden er, volgens deze consulent, weer nieuwe argumenten bedacht waarom het in Hoorn niet zou lukken. De ene keer waren het capaciteitsproblemen, de volgende keer zou het College zo'n convenant niet willen.

Ook zou het KVVU ter sprake zijn gekomen tijdens overleg met leden van het College. Tijdens dit overleg werd verwezen naar de ambtenaren met wie dan maar verder gesproken moest worden. Ambtenaren op hun beurt deelden de consulent van de Koninklijke Horeca

Nederland mede dat zij eerst een collegebesluit nodig hadden, alvorens zijn in actie zouden kunnen komen. (Het advies voor dit besluit moet overigens weer door diezelfde ambtenaren geschreven worden)

Een soort patstelling dus.

De fractie van de VOC Hoorn heeft de volgende vragen:

1. Bent u het met ons eens dat convenanten zoals in de eerste alinea genoemd, bijdragen aan de veiligheid in onze stad en als partijen hun verantwoordelijkheid willen nemen wij aan deze initiatieven mee moeten werken?
2. Koninklijk Horeca Nederland geeft aan dat Hoorn niet bereid is om mee te werken aan de totstandkoming van een KVVU in verband met capaciteitsproblemen. Is deze afweging gemaakt?
3. Indien het niet mee willen doen een andere is dan capaciteitsproblemen, welke zijn dit dan?
4. Is de door Horeca Nederland geschetste werkwijze van College en ambtenaren, die geleid heeft tot deze patstelling juist? Indien dit bevestigend wordt beantwoord, welke maatregelen gaat u dan nemen om dit nu en in de toekomst te voorkomen.

In afwachting van uw reactie,

Hans Weeda  
Raadslid VOC Hoorn.