

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van Hoorn  
Nieuwe Steen 1  
Hoorn.

Hoorn, 17 april 2009

Betreft vragen ex artikel 43 RvO  
Onderwerp: Verpaupering panden aan het Nieuwland

Geacht College,

Reeds vele malen heeft de fractie van de VOCHoorn aandacht gevraagd voor verpaupering van woningen en bedrijfspanden. Als voorbeelden werden genoemd, de woningen langs het Keern en de winkelpanden aan het Nieuwland. In een motie uit 2007 van onze fractie, ingediend tijdens de begrotingsbehandeling, werd aangedrongen op de ontwikkeling van een actief aanschrijvingsbeleid, met als doel handhavend te kunnen optreden tegen eigenaren van panden die ernstig in gebreke blijven bij het groot onderhoud. Het college bleef destijds voorstander -mede vanwege de benodigde capaciteit- van passief aanschrijvingsbeleid. Er werd echter wel beloofd dat het college naar alternatieven zou zoeken, bijvoorbeeld door gebruik te maken van andere regels zoals vanuit het welstandbeleid en de APV.

Ten aanzien van het Nieuwland is ons nog niet gebleken dat acties van het College tot enig resultaat hebben geleid. De gemeente wordt vaak (o.a. in krantenartikelen) verweten nergens aan mee te willen werken en plannen te dwarsbomen. De gemeente zou alleen in problemen denken, niet in kansen. "Niets kan en mag" laten ondernemers aan het Nieuwland ons weten.

Net als u is ook VOC Hoorn trots op onze historische binnenstad maar we moeten ons wel realiseren dat een stad ook mag "leven" en geen openluchtmuseum hoeft te worden.

In het NHD van 17 april geeft wethouder Van Es een reactie op een eerder artikel met betrekking tot het Nieuwland. De wethouder zegt over het Nieuwland dat je hier hebt over een beschermd stadsgezicht. Daarvoor, zo gaat hij verder, gelden strenge kaders die door de raad zijn vastgesteld. Dat is helemaal waar, maar een duidelijk voorbeeld dat hier ad hoc ineens ook van afgeweken wordt is de Rode Steen. Op de plaats van de afgebrande bioscoop is een geheel nieuw modern pand onder architectuur van Jan Rietvink neergezet. Op die plek mocht het dus wel! Hier heeft onze fractie op zich geen moeite mee, we willen alleen niet dat er met 2 maten wordt gemeten. We willen zelfs niet de indruk wekken dat er gemeten wordt met 2 maten! Wat voor de Roode Steen geldt, geldt ook voor het Nieuwland.

Wij kunnen ons dan ook goed voorstellen dat het beleid van de gemeente door ondernemers niet altijd begrepen wordt en vaak als “star” wordt ervaren. Met als gevolg dat de ontwikkelingen in de (binnen)stad gefrustreerd worden en de leefbaarheid onder druk komt te staan.

De fractie van de VOC Hoorn heeft de volgende vragen aan het college:

1. Welke plannen zijn er de laatste jaren voor de leegstaande panden aan het Nieuwland ingediend?
2. Om welke reden werden de diverse plannen afgewezen?
3. In het Dagblad voor Westfriesland van 16 april 2009 lasen wij in een artikel dat tegenwerking van de gemeente Hoorn ervoor gezorgd heeft dat het Nieuwland een desolate indruk biedt. Een ingediend plan van de heer Groes blijkt door het College te zijn afgewezen. Waarom is dit plan niet gehonoreerd en op welke gronden is dit afgewezen?
4. In een reactie van wethouder Van Es in het NHD van 17 april 2009, lasen wij dat de wethouder het plan zelf NIET gezien heeft maar, zo stelt hij, het plan had het toch nooit gehaald. Hoe kan de wethouder dit stellen als hij zelf niet eens de moeite heeft genomen om de plannen in te zien? De suggestie wordt gewekt dat het plan wel ambtelijk is beoordeeld en daar al werd afgewezen. Het plan zou ‘weerstand oproepen’. Klopt dit: is er inderdaad geen formeel ambtelijk advies geweest? Indien er sprake is geweest van een mondeling advies, hoe kan het dan dat de wethouder niet wist van de plannen?
5. Waarom is er met deze ondernemer niet naar eventuele alternatieven gezocht of geadviseerd over hoe de ondernemer het plan zo kon aanpassen dat het minder of geen weerstand zou oproepen? Gebeurt dit met alle bouwplannen die worden ingediend: wordt er ambtelijk vooraf beoordeeld of ze ‘weerstand oproepen’ en halen die dan ook de ‘bestuurstafel niet’? Om hoeveel ‘vooraf’ afgewezen bouwplannen die de ‘bestuurstafel niet halen’ gaat het in Hoorn?
6. Is het College het met ons eens dat initiatieven vanuit het bedrijfsleven voor verbetering van het Nieuwland serieus moeten worden bekeken en niet ongezien moeten worden afgewezen?
7. Is het college het met ons eens dat juist het Nieuwland als het straks voetgangers gebied is, een “horeca pareltje” van Hoorn kan worden, mits goed begeleid door het bestuur?
8. VOC Hoorn kijkt alvast in de toekomst, mensen zouden, niet gehinderd door verkeer, op het Nieuwland heerlijk op een terrasje kunnen zitten en daar is straks als de “zonnige Cosy hoek” weg is in dat gebied behoefte aan; deelt het college deze toekomstvisie?

In afwachting van uw reactie,  
Met vriendelijke groet,

Hans Weeda  
Raadslid VOCHoorn

Joke van der Meij  
Commissielid VOC Hoorn