

Voorzitter, ik citeer:

**“Gemeenteraad vraagt VOCHoorn zich te beraden over integriteitvraagstuk”.
De VOC Hoorn onderhoudt relaties met een Hoornse ondernemer waarbij
mogelijk in strijd is gehandeld met de wet en/of geldende gedragscodes.**

In afwachting van de uitkomst onthouden de leden van de gemeenteraad zich van commentaar en/of meningen. Burgemeester G.O. van Veldhuizen is enig aanspreekpunt.”

Voorzitter, zo luidde het persbericht dat op 29 mei door de afdeling Voorlichting, onder verantwoordelijkheid van de burgemeester, aan de media werd gestuurd en ondermeer afgedrukt op de gemeentelijke website.

Als je dit leest denk je toch op zijn minst dat de fractie van de VOC Hoorn, op kosten van een ondernemer, reizen heeft gemaakt naar Parijs, Moskou of Malakka, om maar een aantal willekeurige plaatsen op de wereld te noemen of dat de gehele fractie op andermans kosten discreet is wezen relaxen of gesjoemeld heeft met declaraties.

Helaas voor de media, niets van dat alles: een simpele advertentie in de krant met als inhoud een tekst die iedereen al had kunnen lezen, omdat hij al was verspreid in de media.

Voorzitter, maar wat is er nu werkelijk gebeurd:

De fractie van de VOCHoorn maakt zich al jaren druk over de verpaupering van panden in deze gemeenten. Regelmatig hebben wij hierover vragen gesteld en moties ingediend. Bij het vragen aan het College om maatregelen te nemen om deze misstanden aan te pakken, werd de rol en de verantwoordelijkheid van de eigenaren van de bewuste panden uitdrukkelijk benoemd en zij werden bepaald niet gespaard. Erg veel zijn wij niet opgeschoten en kregen de indruk dat het nou niet bepaald een hoge prioriteit bij het College had.

Voorzitter, en dan schrijven de fracties van PvdA en VOCHoorn, bij monde van de heren Bruijns en Mol, een open brief aan de eigenaren van de verpauperde panden, wilden met hen in gesprek, daagden hen uit om zelf actie te ondernemen en deden een beroep om hun verantwoordelijkheid. Wat tot dan toe niet gelukt was, gebeurde. Er kwam reactie en wel via een brief in de Zondagkrant van een vertegenwoordiger van Centipede, een rechtspersoon die eigenaar is een aantal panden aan het Nieuwland. Ondanks het feit dat Centipede veel commentaar had op de werkwijze van de gemeente en zich niet bepaald lovend in hun richting uit liet, bood dit toch een opening. Namelijk, er was een vorm van communicatie. Het daagde een andere ondernemer en eigenaar van een pand aan het Nieuwland uit om via een artikel in het NHD het beleid van het College aan de kaak te stellen. Na een uitvoerig gesprek met deze ondernemer, waarin uitvoerig werd ingegaan op alles wat er fout gegaan was, werden er door de fractie van de VOC Hoorn een aantal, zogenaamde artikel 43 vragen gesteld, aan het College.

Diezelfde dag werden deze vragen ook aangeboden aan de media, zoals gebruikelijk bij alle fracties in deze Raad. Radio Hoorn besteedde er de nodige aandacht aan, Hoorngids drukte de gestelde vragen integraal af en ook kwamen deze op de website van de VOC Hoorn. Het NHD deed niets met de vragen. Kennelijk voor hen geen nieuwswaarde. Dit laatste was wel merkwaardig, omdat het NHD op 16 en 17 april respectievelijk 3 en 5 kolommen aan dit onderwerp had besteed.

Ook de eigenaren van de panden waarover de discussie ging, kregen de gestelde vragen aan het College toegestuurd. Een vertegenwoordiger van Centipede stelt dan voor deze op zijn advertentiepagina, die hij in het weekblad Zondag heeft, af te drukken. Vervolgens worden deze vragen in dezelfde opmaak als deze aan alle media in Hoorn, inclusief het Weekblad Zondag al waren aangeboden, op de advertentiepagina van Centipede afgedrukt.

Voorzitter,

Dit is in het kort “het Integriteitsvraagstuk waarbij mogelijk in strijd met de wet en/of geldende gedragscodes is gehandeld.”

Als het vervolgens de Burgemeester, via een verontruste, ons inziens gefrustreerde informant ter oren komt dat voor de publicatie van de gestelde artikel 43 vragen in de Zondagkrant, niet door de VOC Hoorn betaald is, worden op 26 mei de fractieleden Mol en Wolthuis, **ontboden en onvoorbereid geconfronteerd** met een verklaring van deze informant, opgetekend door de raadsgriffier.

De fractieleden krijgen de keuze:

1. VOC Hoorn draait de situatie heel snel terug en geeft aan dat dit nooit meer voorkomt. De situatie moet snel worden hersteld.
2. De VOC Hoorn is zich niet bewust van het feit dat de integriteit hier in het spel is. In dit geval moet hierover, onderleiding van een extern deskundige, het gesprek worden gevoerd.

Het presidium moet worden ingelicht en verantwoording moet plaatsvinden in de openbaarheid van een raadsvergadering.

“Excuses en diep door het stof” zo verordineert onze burgemeester, vermoedelijk in zijn rol als hoeder van integriteit tegen de 2 verblufte en zich min of meer voor het blokgezet voelende raadsleden, die op dat moment nog niet alle ins en outs kennen!!!

In eerste instantie werd gekozen voor optie 1.

“De hele publicatie is geen issue voor de fractie en zo kunnen we snel verder met de dingen die echt belangrijk zijn voor de gemeente en haar bewoners”, zo beredeneerden de ontboden fractieleden.

Er wordt vervolgens vanuit de fractie contact opgenomen met de betreffende ondernemer en met het weekblad Zondag, met het verzoek een rekening te sturen aan de VOC Hoorn.

De vertegenwoordiger van Centipede laat vervolgens aan de burgemeester per e-mail weten dat de fractie van de VOC Hoorn **geen** geld heeft aangenomen en dat slechts advertentieruimte, die men toch op jaarbasis heeft gereserveerd bij het Weekblad Zondag, beschikbaar heeft gesteld. Dit doet men niet voor de eerste keer, maar regelmatig aan een ieder, ongeacht kleur of afkomst.

Dit e-mailtje van Centipede aan de burgemeester valt in verkeerde aarde. Hij is bang dat de kwestie mogelijk op straat komt te liggen. Merkwaardig. Immers, excuses, diep door het stof dienden in een openbare vergadering plaats te vinden, zo had de burgemeester verordineerd.

Paniek en het Presidium wordt door de burgemeester, in zijn rol als voorzitter en hoeder van integriteit bij elkaar geroepen. De burgemeester, legt de situatie uit zoals hij deze ziet. Er wordt, op voorspraak van de burgemeester besloten dat er een persbericht uit moet gaan, met als reden "dat het niet wenselijk wordt geacht dat één en ander door een derde in de publiciteit wordt gebracht."

De fractievoorzitter van de VOC Hoorn, inmiddels geheel op de hoogte gebracht door de verdachte fractieleden, deelt mede dat zijn fractie van mening is dat zij integer is, integer heeft gehandeld en ook integer wil handelen. Voorzitter, en dan wordt onder verantwoordelijkheid van de burgemeester het eerder genoemde en geciteerde persbericht verspreid.

VOC Hoorn wordt neergezet versus integriteit. Wij waren al veroordeeld, Barbartje moest hangen. Met de tekst dat VOC Hoorn relaties onderhoudt met een Hoornse ondernemer, waarbij mogelijk in strijd is gehandeld met de wet, was de schijn gewekt van belangenverstrengeling.

De keus voor de fractie was simpel: Wij hebben niets te verbergen, kom maar op met het onderzoek!!!

Om toch wat meer duidelijkheid te geven naar de bewoners in Hoorn en als reactie op het stuitende persbericht, dat bestond uit een cryptische verklaring, vol met insinuaties en verdachtmakingen, hebben wij op onze beurt, op 2 juni 2009 een persbericht uitgestuurd.

Voorzitter,

Wij konden niet anders.

Wij wilden de bewoners van deze stad laten weten van wat voor "ernstig vergriep" de VOC Hoorn verdacht werd en benadrukten nog eens dat wij niets te verbergen hebben en aan elke inwoner van Hoorn uit willen leggen wat er aan de hand is.

Dit persbericht werd ons door de burgemeester ontraden: "**Als de VOCHoorn zelf gaat publiceren ontstaan er geruchten, dan wordt het een politiek spel**", zo luidde zijn commentaar.

Voorzitter, Kan het nog gekker. Ons persbericht was er juist op gericht om alle geruchten, die waren ontstaan na de tendentieuze persverklaring, te ontzenuwen en duidelijkheid te verschaffen.

Hoorn mag kennelijk niet weten wat er aan de hand is.

En voorzitter, dat politieke spel werd al door anderen gespeeld. Hel en verdoemens, werd tijdens en na de vergadering in het Presidium door een raadslid gepredikt. "**Het hoofd van de VOC Hoorn ligt al op het hakblok**", we hoeven het er alleen nog **maar af te hakken**", was een reactie.

De wens is de vader van de gedachte en het duurt nog maar 9 maanden voor de verkiezingen daar zijn.

Voorzitter, het moge duidelijk zijn dat wij zeer verontwaardigd waren, beledigd. Door het verwenste persbericht werd de VOC Hoorn in diskrediet gebracht. Hoor en wederhoor had nog onvoldoende plaatsgevonden.

Voorzitter, enige punten van verwondering:

De rol van de griffier: Als een informant zich meldt bij de burgemeester met een beschuldiging in de richting van een raadsfractie, wordt de griffier opgedragen een verklaring op te nemen. De formele werkgever van de griffier is de Raad. Was het

niet in het kader van de onpartijdigheid en het dualisme logischer geweest als een ander, een ambtenaar direct vallend onder de burgemeester, dit had gedaan? De griffier raadt op 26 mei de fractievoorzitter van de VOC Hoorn aan, af te zien van de gewraakte artikel 43 vragen die handelden over de verpaupering van het Nieuwland en raadt aan deze in te trekken. Dit verbaast ons ten zeerste. Waardoor is dit advies ingegeven? Was de griffier te veel betrokken en onder de invloed geraakt van de burgemeester?

Voorzitter,

Onze bewuste vragen zijn nog steeds niet beantwoord. Deze zijn op 19 april ingediend en de afspraak is dat zij binnen 30 dagen worden beantwoord. Zijn de antwoorden toch wat moeilijk te geven? Mogelijk hebben we precies de goede vragen gesteld en wordt nog steeds gehoopt dat VOC Hoorn de vragen intrekt. Ammehoela, om het maar eens met de woorden van de VVD te zeggen.

Nog een andere verwondering:

Toen een wethouder van het College kortgeleden via schriftelijke artikel 43 vragen vanuit de Raad aangesproken werd, niet integer gehandeld te hebben, door te lekken uit een besloten vergadering, wist B en W niet hoe snel deze vragen beantwoord moesten worden. Binnen 1 week had elk Raadslid de antwoorden binnen. De burgemeester benadrukte nog eens expliciet dat betrokken wethouder echt te goeder trouw handelde. Een extern onderzoek was niet nodig en excuses hoefden niet te worden aangeboden en ook hoefde de wethouder niet door het stof te gaan. Hoezo, 2 maten. Kwam deze aantijging op het juiste moment en kon de Raad over de rug van de VOC Hoorn zo recht onder de pet gezet worden? Teruggepakt?

Voorzitter, wij blijven worstelen met de vraag waarom de burgemeester zelf niet wat meer informatie heeft ingewonnen en hoor- en wederhoor toepaste, toen VOC Hoorn door een gefrustreerde informant beschuldigd werd niet integer te hebben gehandeld. Dan was hij als voorzitter van de Raad in dit geval ook tot de conclusie gekomen dat hier sprake was van “de goede trouw.”

Voorzitter, wij zouden de burgemeester, aan de hand van deze casus aan willen raden nog eens te kijken naar zijn rol. Naar onze mening liepen deze nogal door elkaar. Het ene moment was hij procesbewaker, het andere voorzitter van de Raad en Presidium en dan weer onderdeel van het College van B en W. Woorden als diep door het stof en excuses maken, verwacht je niet op voorhand van de hoeder van integriteit. Eerst maar eens onderzoeken wat er daadwerkelijk aan de hand is, zou je zeggen, voordat je voorbarige conclusies trekt. Mogelijk kunnen wij hier als raad en als burgemeester, lering uit trekken.

En dan komen wij bij de opdracht en conclusie van het Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten.

Voorzitter, voor het onderzoek werden leden van de fractie meer dan 4 uur verhoord, (men kreeg nog net niet te horen dat ze niet tot antwoorden verplicht waren) Resultaat een 20 pagina's dik rapport en dat alles voor een advertentie in een weekblad, waarvan de inhoud al 2 weken voordien aan alle media was aangeboden en gepubliceerd.

De opdracht luidde: **Is er gezien de geconstateerde feiten, getoetst aan de geldende juridische en normatieve kaders, in dit specifieke geval, sprake van schending van de integriteit?**

De onderzoekers komen tot de conclusie dat er GEEN sprake is van het aannemen van ongeoorloofde giften door de VOC Hoorn in het kader van de Wet subsidiëring Politieke partijen of andere formele wetgeving.

Er is geen sprake van belangenverstrengeling, zoals gesuggereerd in het persbericht. Met de opmerking dat VOC Hoorn een relatie met een Hoornse ondernemer onderhoudt, mogelijk in strijd met de wet, blijft dus niets over.

Voorzitter, voor ons niets nieuws, daar gingen wij ook al van uit. VOC Hoorn is binnen de wet gebleven. Kijkend naar de opdracht kan dan ook alleen maar geconcludeerd worden dat VOC Hoorn geen blaam treft.

Vervolgens kunnen de onderzoekers het niet laten, om buiten de opdracht om, even door te gaan. Je moet ten aanzien van je opdrachtgever er voor de toekomst toch nog een positieve draai aangeven. De leden van de fractie van de VOC Hoorn lopen lang genoeg mee om te weten hoe dit werkt. (Wie betaalt enz.)

De commissie schrijft, dat in het onderhavige geval de VOC Hoorn af had moeten zien van het aanbod om de advertentie op zijn kosten te laten plaatsen in een weekblad, om elke schijn van belangenverstrengeling te voorkomen.

Voorzitter, de commissie gaat er voor het gemak van uit dat wij betrokken ondernemer kunnen verbieden een openbaar stuk, dat reeds in zijn bezit is, te publiceren. De commissie kent de ondernemer niet. De man laat zich niet de wet voorschrijven. Het initiatief is NIET uitgegaan van de VOC Hoorn, maar van betrokken ondernemer. VOC Hoorn zag geen reden, als zij al de mogelijkheid had gehad, de ondernemer te bewegen, van publicatie af te zien. Vrijheid van drukpers behoort tot onze grondrechten.

Mogelijk hebben wij de impact van de publicatie onderschat en hadden wij voor een andere aanpak gekozen, maar wij leren elke dag. Over de conclusie integriteitschending willen wij nog wel eens een boom op zetten, zoals ook wat onder integriteit wordt volstaan. Misschien iets voor een thema-avond. De commissie refereert, als het om integriteitschending gaat, aan de gemeentelijke gedragscode. Daarin echter, zo concludeert de commissie ook, komt het woord integriteit niet voor. Een omissie?

Voorzitter,

Het is vandaag 30 juni 2009. Op 18 april 2009 werden de bewuste vragen over het Nieuwland bij het College ingediend. 73 dagen geleden. Nog steeds hebben wij geen antwoord. Het College wekt de schijn, om dit woord nog maar eens te gebruiken, de vragen niet te **willen** beantwoorden. "En juist schijn moet je zien te voorkomen", zo sprak onze burgemeester.

Voorzitter,

En als laatste: de aanbevelingen, door de onderzoekers gedaan, kunnen wij ons vinden, maar hiervoor hadden wij geen onderzoekscommissie nodig. Die hadden we ook zelf kunnen verzinnen. De kosten van dit onderzoek hadden beter aan de Voedselbank geschonken kunnen worden of gebruikt voor het inloophuis aan de Draafsingel.

Mogelijk gaat VOC Hoorn er nu voor zorgen dat integriteit benoemd gaat worden in de gedragscode.

Voorzitter, alles overziend kunnen wij niet anders dan concluderen dat dit een storm in een glas water is. Er is van een mug een olifant gemaakt. Het was schieten met een kanon op een vlieg.

Anders kunnen wij het niet zien en vermoedelijk de inwoners van de gemeente ook niet.

“Laat het bestuur van deze stad zich bezighouden met echt belangrijke zaken,” zijn opmerkingen die wij de laatste weken veelvuldig in de stad gehoord hebben.

Voorzitter, voor ieders gemoedsrust: De rekening groot 595,= euro is inmiddels door de penningmeester van de VOC Hoorn betaald. Gelukkig kunnen wij dat, ondanks het feit dat wij geen geld krijgen vanuit Den Haag, geen grote kapitalen hebben overgehouden uit de tijd van verzuiling, niet aan fondswerving doen,

u niet met ons tegen een vorstelijke bijdrage kunt dineren en wij geen geld ontvangen van vakbonden. Op deze manieren worden door andere partijen geld binnengehaald.

Alle mensen die kritiek hebben, raden wij aan eens de site ww.parlement.com te raadplegen. Zeer verhelderend met name voor diegenen die nu met hun vingertje wijzen.

Mocht u toch nog vragen hebben over onze financiering, dan raden wij u aan een afspraak te maken met een lid van ons bestuur, die u precies zal uitleggen hoe de financiën bij ons geregeld zijn.

Tot zover.....