



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Hoorn  
Postbus 603  
1620 AR Hoorn

Blokker, 2 augustus 2009

Betreft: vragen ex artikel 43 van het reglement van orde inzake openbare aanbestedingen

Geacht College,

Recent heeft de Rekenkamer van de gemeente Hoorn aanbevelingen voorgelegd aan het College en de Raad in verband met de handelwijze van de gemeente inzake openbare aanbestedingen. Bovendien is recent in het blad van de VNG (VNG Magazine) een aantal interessante artikelen verschenen over “Goed Opdrachtgeverschap” en de relatie tussen de gemeente en projectontwikkelaar/bouwer. Daarenboven heeft naar aanleiding van het Auroux-arrest (HvJ EG C-220/05, Auroux vs Roanne, 2007) de Interdepartementale Commissie Europees Recht de gevolgen daarvan voor de gemeenten in kaart gebracht. Zoals bekend heeft in mei 2009 de raad uw beleidsnotitie “Inkoop-en aanbestedingsbeleid” goedgekeurd.

Tegen deze achtergrond legt de VOC-Hoorn-fractie de navolgende vragen aan u voor:

1. Heeft de inhoud van het Auroux-arrest van het Europees Hof van Justitie gevolgen voor de wijze waarop de gemeente Hoorn de aanbestedingen tot dusver heeft uitgevoerd en kunt u die gevolgen aangeven?\*
2. Heeft u kennisgenomen van de inhoud van het rapport van de hiervoor genoemde Interdepartementale Commissie en op welke wijze heeft u de aanbevelingen verwerkt in het Hoornse aanbestedingsbeleid?
3. Kunt u in het kader van de ontwikkeling van Bangert en Oosterpolder aangeven welke onderdelen openbaar aanbesteed moeten worden dan wel openbaar aanbesteed zijn en welke niet op basis van welke juridische argumenten dan wel gelet op de inhoud van het Auroux – arrest het totale project Bangert en Oosterpolder openbaar aanbesteed had moeten worden; zijn er projecten om welke reden dan ook niet openbaar aanbesteed terwijl dit juridisch wel noodzakelijk was?
4. Is de inhoud van de overeenkomst en de wijze van samenwerking tussen de gemeente en de Ontwikkelingsmaatschappij Hoorn in overeenstemming met de inhoud van genoemd arrest en de inhoud van genoemd rapport en de Europese en nationale mededingingsregels. Kunt u gemotiveerd aangeven waarom wel dan wel niet? Zo niet, vraagt dit om een herziening van de inhoud van de overeenkomst?
5. Zijn er andere projecten- denk aan het project Oostereiland- waar dit arrest een rol kan (gaan) spelen?
6. Kunt u aangeven op welke manier de juridische, financiële en organisatorische verhoudingen tussen de gemeente en de in de ontwikkelingsmaatschappij OMH participerende ondernemingen zijn beschreven (graag een uitgebreide toelichting)? Wij denken hierbij aan

o.a. aan de statuten van de vennootschap cq vennootschappen, een beschrijving van de organisatiestructuur, de directievoering, de vertegenwoordigingsbevoegdheid, volmachten, besluitvorming, managementletters; de financiële inbreng van partijen etc

7. Zijn officiële stukken zoals vastgestelde jaarrekeningen, verslagen van aandeelhoudersvergaderingen, directieverslagen van de Ontwikkelingsmaatschappij voor onze fractie beschikbaar? Zo ja, kan de fractie deze stukken van de afgelopen 5 jaar ontvangen; zo niet, op basis van welke argumenten?
8. Op welke manier wordt door u bewaakt dat er een integere afstand wordt bewaard tussen de vertegenwoordigers van de gemeente en de vertegenwoordigers van de private partijen en wie van de gemeente onderhoudt of onderhoudt de (commerciële) relatie met deze partijen?
9. Is de volledige inhoud van de overeenkomst tussen de gemeente en de Ontwikkelingsmaatschappij Hoorn cs voor de raad beschikbaar? Zo ja, wanneer is deze beschikbaar; zo niet, op basis van welke argumenten?

De fractie van VOC Hoorn ziet de beantwoording graag tegemoet binnen de daarvoor gestelde termijn. Een kopie van deze brief zal worden gezonden naar de raad en de media.

Hoogachtend,  
P.C. Mol, fractievoorzitter  
Bangert 44 1695 CN Blokker telefoon: 0229-261277

\* Over het arrest is veel informatie te vinden, o.a.:

[www.europeseaanbestedingen.eu/europeseaanbestedingen/jurisprudentie/auroux\\_arrest](http://www.europeseaanbestedingen.eu/europeseaanbestedingen/jurisprudentie/auroux_arrest)

“In zijn arrest in de zaak Auroux (HvJ EG C-220/05, Auroux vs Roanne, 2007) is bepaald dat bij de ontwikkeling van een recreatiepark door de Gemeente Roanne, waarbij zowel publieke als commerciële voorzieningen werden gerealiseerd, de opdracht in zijn geheel aanbestedingsplichtig is geacht.

Om vast te stellen of de drempelwaarde wordt overschreden neemt het Europese Hof vervolgens de totale waarde van het project in aanmerking vanuit het oogpunt van een potentiële inschrijver. Ze komt dan tot de slotsom dat niet alleen alle bedragen die de gemeente Roanne zal moeten betalen de totale waarde van het project omvat, maar ook alle inkomsten die van derden zullen worden verkregen. Ook de inkomsten uit de commerciële voorzieningen worden derhalve meegenomen bij het bepalen of de drempelwaarde wordt overschreden.

Naar verwachting zal het Auroux-arrest ook gevolgen hebben voor de Nederlandse gebiedsontwikkeling en voor afspraken tussen een aanbestedende dienst en een marktpartij. Op het eerste gezicht legt het Europese Hof de aanbestedingsregels strenger uit te leggen dan tot nu toe in de praktijk werd gedaan. “