

Aan de fractie van VOCHoorn
Mevrouw L. Klaassen

Bureau Jeugd, Onderwijs en Samenleving
Contactpersoon: K. Crom
Telefoonnr. : 0229-252584
E-mail : k.crom@hoorn.nl

Uw brief van : 23 november 2009
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : 09.56897
Bijlage(n) :
Onderwerp : Vragen ex artikel 43 van het reglement
van orde inzake De Blokkendoos

Hoorn, 18 DEC 2009

Geachte mevrouw Klaassen,

Op 23 november 2009 stuurde u schriftelijke vragen ex artikel 43 van het reglement van orde over Kindercentrum De Blokkendoos. U begint uw brief met de volgende inleiding:

"Tijdens de raadsvergadering van afgelopen dinsdag 17 november heb ik namens VOCHoorn vragen aan wethouder Witteveen gesteld naar aanleiding van de commotie over De Blokkendoos. Onze voorname vraag was simpel, namelijk: Wil de wethouder nog eens met de directie van De Blokkendoos om tafel gaan zitten om tot en oplossing te komen? De wethouder reageerde hier nogal fel en afwijzend op. Hij vond het niet nodig en weinig zinvol. Letterlijk gaf hij aan: *Hij zou niet weten waar hij verder nog over moet praten, want dat is toch wel een heel duidelijke boodschap.* Maar wat schetst onze verbazing. Het is ons ter ore gekomen dat de beleidsmedewerkster van de wethouder mevrouw Crom op maandag 16 november, dus daags voor de raad, al een afspraak gemaakt had om op 23 november voor een gesprek om de tafel te gaan zitten met de directie van de Blokkendoos. Dit in reactie op brieven van de advocaat van de kinderopvang. Wij vragen ons af hoe zich deze informatie verhoudt tot de reactie van de wethouder op dinsdagavond. De wethouder zegt dat hij niet gaat praten en toch gaat hij praten. Ook zijn ambtenaren praten natuurlijk in zijn opdracht met de kinderopvang. Dit laatste had de wethouder in de raadsvergadering van 17 november '09 voor de volledigheid even kunnen melden. Kunt u begrijpen dat wij ons onjuist geïnformeerd en op het verkeerde been gezet voelen?"

U stelt de volgende vragen:

1. *Wordt er nu wel of niet gepraat met De Blokkendoos?*
2. *Zo ja, waarom is de Raad en in het bijzonder de VOCHoorn onjuist geïnformeerd hierover?*
3. *Welk doel is gediend met het grootschalig inlichten van de pers als alles al was besproken en geregeld in het gesprek van 5 november '09?*

Antwoorden op vraag 1 en 2:

U vraagt in uw inleiding of wij ons kunnen voorstellen dat u zich verkeerd geïnformeerd voelt. Wij hebben zeker niet de intentie gehad u verkeerd te informeren of informatie achter te houden. Wij hebben uw vraag tijdens de raadsvergadering anders opgevat dan u hebt bedoeld. Wij begrepen uit uw vraagstelling dat u verzocht of wij bereid waren het initiatief te nemen tot een gesprek met Kindercentrum De Blokkendoos, waarbij gesproken zou worden over de overtreding, de genomen maatregel en de oplossingsrichtingen die de directie van het kindercentrum had gekozen. Wethouder Witteveen heeft in die zin ook op uw vraag geantwoord: de getroffen maatregel is terecht en staat wat ons betreft niet ter discussie. Wij zijn dan ook niet bereid het initiatief te nemen tot een dergelijk overleg.

Op 5 november 2009 heeft de directie van Kindercentrum De Blokkendoos in een gesprek met wethouder Witteveen en het afdelingshoofd Welzijn, dhr. R. Jansen, een toelichting gegeven op haar

Afdeling Welzijn

zienswijze ten aanzien van het inspectierapport van de GGD. Na het gesprek heeft het college een beschikking afgegeven aan de directie van Kindercentrum De Blokkendoos, waarin de maatregel van een dwangsom van in totaal € 4.000,- is opgenomen en toegelicht. Het kindercentrum heeft na afgifte van de beschikking een advocaat in de arm genomen. De advocaat van Oprecht Advocaten heeft op 12 november 2009 contact opgenomen met de afdeling Welzijn met het verzoek een gesprek aan te gaan.

Kindercentrum De Blokkendoos wilde graag zijn standpunt toelichten en men wilde praten over de ontstane situatie. Hoewel wij van mening waren dat de boodschap helder verwoord was tijdens het gesprek van 5 november jl., hebben wij het verzoek van Kindercentrum De Blokkendoos om in gesprek te gaan, gehonoreerd. Het doel was wat ons betreft duidelijk: tijdens het gesprek konden de zienswijzen van Kindercentrum De Blokkendoos en het college uitgewisseld worden en konden eventuele verzoeken geïnventariseerd worden. Dat is de reden dat het gesprek, anders dan de advocaat u in zijn brief heeft gezegd, niet in aanwezigheid van wethouder Witteveen is gevoerd, maar in aanwezigheid van ambtelijk vertegenwoordigers van de afdelingen Welzijn en Juridische Zaken. Duidelijk werd dat de visies van het college en het kindercentrum fundamenteel van elkaar verschillen. Het kindercentrum heeft tijdens het gesprek twee verzoeken neergelegd, die niet in de brief vermeld stonden.

Wij hebben inmiddels de zienswijze van Kindercentrum De Blokkendoos beantwoord. Daarin zijn wij ook ingegaan op de twee verzoeken van het kindercentrum. Deze brief is inmiddels ook ter informatie aan de raad verzonden..

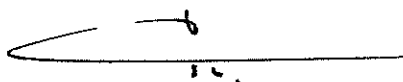
Antwoord op vraag 3:

Tijdens het gesprek van 5 november jl. is de directie van Kindercentrum De Blokkendoos gevraagd de zienswijze op het inspectierapport van de GGD toe te lichten. De conclusie van de gemeente was dat het geleverde verweer niet sterk was en de planningslijsten die als bewijsvoering werden opgevoerd, niet als bewijs konden gelden. Daarop is van de zijde van de gemeente een toelichting gegeven op de beschikking gegeven en is uitgelegd waarom het noodzakelijk was de ouders in te lichten. Tevens is uitgelegd dat daarom de pers zou worden ingelicht. Voor een uitgebreide toelichting verwijzen wij naar de separaat aan de gemeenteraad verzonden reactie aan de advocaat van het kindercentrum.

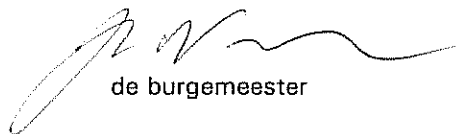
Wij hopen dat wij u hiermee voldoende en naar tevredenheid hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Hoorn



de secretaris



de burgemeester