



Aan de fractievoorzitters van
VOCHoorn
Fractie Tonnaer
Hoorns Belang
VVD
D66
CDA

Bureau Vergunningen en Bouwtoezicht
Contactpersoon: R. Ngalle
Telefoonnr. : 0229-252421
E-mail : gemeente@hoorn.nl

Uw brief van : 17 februari 2011
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : 11.05267
Bijlage(n) :

Onderwerp : Vragen ex. art. 43 RvO mbt. terras-
verwarming restaurant d'Oude Waegh

Hoorn, 03 MRT 2011

Geachte heer/mevrouw,

Per brief van 17 februari 2011 stelt u een zevental vragen met betrekking tot de terrasverwarming aan het pand op het adres Roode Steen 8 (restaurant d'Oude Waegh).

Alvorens over te gaan tot de beantwoording van uw vragen eerst het volgende:

Op 17 februari 2011 heeft er op ambtelijk niveau een gesprek plaatsgevonden met restaurant d'Oude Waegh en de eigenaar van het pand over de kwestie. Afgesproken is dat d'Oude Waegh op korte termijn (uiterlijk 1 maart 2011) met een voorstel komt voor alternatieve terrasverwarmers. De last onder dwangsom zal in dit kader dan ook worden opgeschort totdat het nieuwe voorstel is beoordeeld.

Vraag 1: *Bent u het met ons eens dat de verwarmde terrassen van d'Oude Waegh een belangrijke aanvulling zijn op het huidige aanbod rond de Roode Steen?*

De mogelijkheid om buiten het terrasseizoen op een terras te kunnen zitten is een aanwinst voor de Roode Steen. Indien daarbij alle regels in acht worden genomen bestaat er dan ook geen enkel bezwaar tegen het verwarmen van de terrassen.

Vraag 2: *Is het naar uw mening mogelijk om op grond van bestaande wetgeving de beoogde verwarmingselementen op genoemd pand toe te staan?*

Nadat er geconstateerd was dat de huidige terrasverwarmers zonder de daartoe vereiste vergunning waren aangebracht aan het rijksmonument heeft de vakafdeling een legalisatieonderzoek ingesteld. Daaruit is gebleken dat er geen mogelijkheid bestaat tot legalisatie door middel van vergunningverlening achteraf.

De welstands- en monumentencommissie is van mening dat de aangebrachte apparatuur het monumentale karakter van het gebouw aantast en dat dit het historische beeld in ernstige mate detoneert. Zowel uit oogpunt van welstand als monumentenzorg heeft de commissie een negatief advies gegeven over de terrasverwarmers. Zij zijn dan ook in strijd met de redelijke eisen van welstand. De commissie heeft daarbij nog opgemerkt dat dergelijke zaken alleen acceptabel zijn indien deze nagenoeg onzichtbaar zijn weggewerkt.

Op grond van artikel 2.10 lid 1 sub d wordt een aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen geweigerd indien het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de

aanvraag betrekking heeft in strijd is met de redelijke eisen van welstand, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend. Aangezien wij van mening zijn dat er geen aanleiding is het advies van de welstands- en monumentencommissie niet op te volgen hebben wij de last onder dwangsom opgelegd.

Tijdens het gesprek op 17 februari 2011 zijn er vanuit de vakafdeling een tweetal opties gegeven voor terrasverwarmers die veel minder in het oog springen dan de huidige apparatuur.

Vraag 3: *Op welke gronden is het besluit genomen om de nieuwe terrasverwarmers niet toe te staan en in hoeverre zijn daarbij alle belangen goed tegen elkaar afgewogen? Zie in dit verband ook de uitspraak van de Rechtbank 's Hertogenbosch van 27 maart 2003, AWB02/897BOUWB, waarbij het ook om een situatie ging die jarenlang gedoogd werd.*

Zie het antwoord op vraag 2.

Bij het opleggen van een last onder dwangsom worden alle relevante belangen tegen elkaar afgewogen. In deze kwestie spelen verschillende belangen een rol. De belangen van de gemeente Hoorn zijn in dit kader het algemene belang van naleving van wetgeving en het belang van het behouden van het monumentale karakter van het pand. Het belang van de ondernemer is om buiten het terrasseizoen ook klanten aan te trekken. Aangezien wij van mening zijn dat er voldoende mogelijkheden bestaan om binnen de gestelde eisen het terras te verwarmen hebben wij besloten een last onder dwangsom op te leggen.

Het door u genoemde arrest ziet op een situatie waarin er sprake was van gedogen. Zoals uit het antwoord op vraag 4 blijkt is er in het onderhavige geval geen sprake van geweest van gedogen. De oude terrasverwarmers zijn namelijk nooit eerder opgemerkt door de toezichthouders.

Vraag 4: *Hoe kan het zijn dat de oude terrasverwarmers hier vele jaren en naar nu blijkt, illegaal hebben gehangen? Is dit in zijn geheel niet gecontroleerd en/of opgemerkt of is de situatie gedoogd?*

De oude terrasverwarmers waren bevestigd aan de binnenzijde van de luifel, waardoor ze vrijwel onzichtbaar waren. Zij zijn om deze reden dan ook nooit opgemerkt door de toezichthouders. Van gedogen is geen sprake geweest.

Vraag 5: *Bent u bereid in het kader van gastvrijheid en het economisch en toeristisch belang voor de stad van een aangenaam verblijfsklimaat, de zaak te heroverwegen?*

Zoals hiervoor is aangegeven is d'Oude Waegh de mogelijkheid geboden om uiterlijk 1 maart a.s. met een nieuw voorstel te komen.

Vraag 6: *Bent u bereid de dwangsombeschikking van € 1.000 per dag die 8 maart a.s. ingaat aan te houden in afwachting van de beantwoording van deze vragen?*

Zoals hiervoor is aangegeven zal de last onder dwangsom worden opgeschort totdat het nieuwe voorstel is beoordeeld.

U spreekt overigens over een dwangsom van € 1.000,- per dag. Dit is echter onjuist. In de betreffende dwangsombeschikking staat vermeld dat indien er binnen de gestelde termijn niet aan de opgelegde last wordt voldaan er een dwangsom wordt opgelegd van € 1.000,-. Dit is een totaalbedrag.

Afdeling Veiligheid, Vergunningen en Handhaving

Vraag 7: Op welke gronden is het besluit genomen om de schapenvachtjes op de terrasstoelen niet toe te staan?

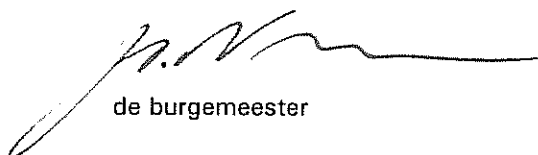
Wij zijn niet bekend met een dergelijk besluit.

Met vriendelijke groet,

van burgemeester en wethouders van Hoorn



de secretaris



de burgemeester